

## HOMENAJE A *HOMO WEBENSIS*

El pasado 23 de septiembre, Ernesto Carmena, creador y mantenedor de la página de Internet *Homo webensis*, nos daba la mala noticia de que quería cerrar su página web. Ya hace mucho que no tiene tiempo para actualizarla. Pero una cosa es no actualizarla y otra muy distinta borrarla y eliminar sus excelentes contenidos. Enseguida muchos de los socios de ARP-SAPC le pedimos que volviera a pensárselo. Que dejase como historia lo que ya está escrito, como una interesantísima fuente de referencia.

Lo hemos logrado. La página se queda, aunque no hay ninguna garantía de actualización.

El hecho de hablar de borrar el dominio ha traído una curiosa consecuencia, la dirección de «El Escéptico» ha revisado la página y ha descubierto joyas que cree que merece la pena que sean conocidas o recordadas por los socios. Y en eso estamos, hemos elegido unas cuantas entradas que nos han gustado y las reproducimos en este número. La tarea de elegir unos pocos textos ha sido muy difícil, pues el material que hay es abundante y muy bueno. Lo mejor es que ustedes mismos lo vean en [www.homowebensis.com](http://www.homowebensis.com). La decisión la hemos basado en que no hubieran perdido actualidad y en que nos gustasen. Esperamos que también os agraden a vosotros.

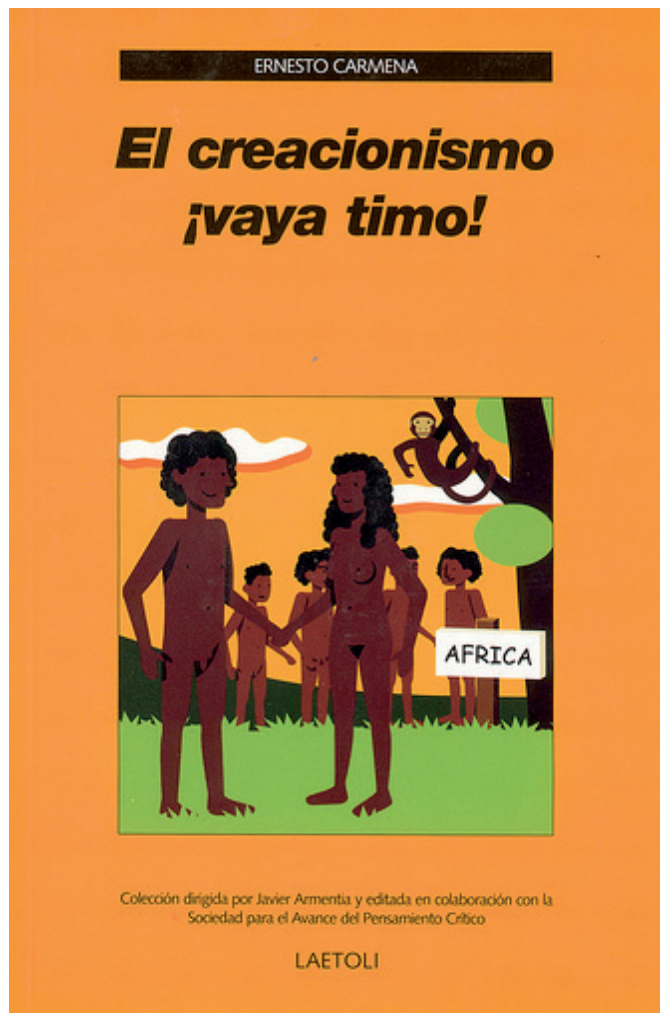
¿Que usted no sabía que *Homo webensis* era Ernesto Carmena, el autor de «El Creacionismo» de la colección «¡Vaya Timo!» de la editorial Laetoli? Pues ya lo sabe.

### Mensajes ocultos en $\pi$

En este mismo número, Jesús M. Landart nos hace ver algo que, después de leído, es evidente: si  $\pi$  tiene un número infinito de cifras distribuidas al azar<sup>(1)</sup>, dentro de él hay cualquier cosa; por ejemplo, puede estar (mejor dicho, seguro que está) una fecha e inmediatamente detrás los números de la Loto que han ganado ese día.

Si alguien con ganas de buscar cinco pies al gato, lo busca y lo encuentra es posible que hable de los poderes mágicos (precognitivos) de  $\pi$ . Lo curioso es que sabemos que hay gente «buscando mensajes extraterrestres en el interior de  $\pi$ , o incluso mensajes de Dios». Y efectivamente los hay, pero, obviamente, no significan nada.

1 Quiero decir que es trascendente (que lo es) y normal, lo que no está totalmente demostrado



Portada de «El creacionismo ¡vaya timo!» del mismo autor de *Homo webensis*. [Laetoli]

### La cruzada de las librerías

Y hablando de cosas que no significan nada, Jesús Zamora Bonilla, en su artículo «La Cruzada de las Librerías» nos habla de que la crítica a la religión se convierte en un gran negocio; ver por ejemplo, los últimos libros de Dawkins, Dennett, Stenger,...

En el artículo se comenta algo que últimamente a mí me está sorprendiendo. Se trata de que los creacionistas están utilizando el hecho de que para que exista el universo tal y como lo conocemos, y la vida tal y como la conocemos, hace falta que las constantes básicas de la física sean las que son y no otras. Entonces los creacionistas nos dicen: ¿no es esa la prueba de la existencia de Dios que ha hecho las constantes del universo para que surjamos nosotros, los observadores inteligentes?

“No digo que la idea de los «multiversos» sea incorrecta, digo que es irrelevante para el argumento de existencia o no de Dios”.

Recientemente he leído en más de un sitio que se contraataca esa idea con la de los «multiversos», en la que se dice que el nuestro no es nada más que uno de los infinitos universos que existen, cada uno con unas constantes básicas diferentes.

Me sorprende que se utilice este argumento en contra de los creacionistas.

Tal vez yo sea demasiado simple, pero me pregunto: ¿si las constantes del universo fueran otras, el universo sería distinto y nosotros no existiríamos? ¿Correcto? ¿Y eso a quién demonios le importa? Al universo resultante me parece que no.

No digo que la idea de los «multiversos» sea incorrecta, digo que es irrelevante para el argumento de existencia o no de Dios.

El universo es como es y eso ha permitido nuestra aparición como seres inteligentes que nos preguntamos por Dios, ... pero si no hubiéramos aparecido no hubiera pasado nada, salvo el hecho de no existiríamos.

Pero todos los hechos contingentes que han ocurrido para que hayamos aparecido, hacen que la probabilidad de nuestra existencia como especie sea próxima a cero. Casi cualquier cosa que hubiera ocurrido de otro modo (por ejemplo, si no hubiera caído un meteorito que acabó con los dinosaurios, si es que lo que acabó con los dinosaurios fue un meteorito) habría hecho

que no existiéramos... ¿Y eso modificaría en algo el universo?

¿Es posible que sigamos siendo tan orgullosos que pensemos que todo el universo, incluyendo sus constantes, se han hecho para que aparezcamos nosotros y con nuestra «brillante» inteligencia nos preguntemos por Dios? ¿No es volver a poner al ser humano en el centro de la creación de donde fue desplazado por Copérnico y por Darwin?

**Nivel 1: Regiones más allá de nuestro horizonte cósmico**  
**Características:** Mismas leyes físicas, diferentes condiciones iniciales.  
**Premisas:** Espacio infinito, distribución ergódica de la materia.  
**Pruebas:** - Fondo de microondas apunta a espacio infinito, plano, suave a gran escala.  
 - Es el modelo más simple.

**Nivel 2: Otras burbujas post-inflación**  
**Características:** Mismas leyes físicas, quizás diferentes constantes, partículas y dimensionalidad.  
**Premisas:** Hubo una inflación caótica.  
**Pruebas:** - La teoría de la inflación puede explicar el espacio plano, las fluctuaciones invariantes a escala, el problema del horizonte y monopolos y la generación de dichas burbujas.  
 - Explica la cuestión de los parámetros de ajuste fino.

**Nivel 3: Los «mundos múltiples» de la Física Cuántica**  
**Características:** Las mismas que el nivel 2.  
**Premisas:** Física unitaria (Suma probabilidades da siempre uno)  
**Pruebas:** - Evidencias experimentales de la física unitaria.  
 - Evidencias de gravedad cuántica también unitaria.  
 - Verificaciones experimentales de la decoherencia.  
 - Concepto más simple en computación cuántica.  
 - Es el modelo más simple para explicar ciertos fenómenos.

**Nivel 4: Otras estructuras matemáticas**  
**Características:** Leyes físicas completamente distintas.  
**Premisas:** Existencia matemática = Existencia física.  
**Pruebas:** - Sorprendente efectividad de la matemática sobre el mundo físico.  
 - Responde al planteamiento Wheeler / Hawking: «¿Por qué estas ecuaciones y no otras?»

**Guía actualizada sobre los Multiversos (Tegmark's classification)**  
 Tegmark, M. / Ellis, G. / Kirchner, U. / Stoeger, W. R.

Múltiples «Multiversos». Cuando hablamos de multiversos quizás no nos estemos refiriendo a un único fenómeno de ciertas características sino a varias formas de «Multiversalidad». Para evitar confusiones y esquematizar las diversas hipótesis —no excluyentes— existentes Tegmark desarrolló la clasificación aquí mostrada. [Archivo]